**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-510-2401/2024**

**о назначении административного наказания**

07 мая 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного адрес автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: телефон, ХМАО-Югра, адрес,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Давудова Руслана Илхам оглы, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, проживающего по адресу: ХМАО-Югра, адрес, паспортные данные...,

**УСТАНОВИЛ:**

дата в время на --- км адрес Давудов Р.И.о., управляя транспортным средством марка автомобиля, регистрационный знак ТС, совершил обгон грузового транспортного средства в составе полуприцепа, с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», чем нарушил требования п.п. 1.3, 9.1.1. Правил дорожного движения Российской Федерации, являясь лицом привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ на основании постановления от дата № ---- вступившего в законную силу дата, т.е. повторно совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Давудов Р.И.о. обратился с ходатайством о направлении дела об административном правонарушении для рассмотрения по месту жительства. Ходатайство было удовлетворено дата мировым судьей судебного участка № 1 Нефтеюганского судебного адрес, в судебный участок № 1 Пыть-Яхского судебного адрес материалы дела поступили ...дата.

В соответствии с ч. 5 ст. 4.5 КоАП РФ, в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, уполномоченному рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении, которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В судебное заседание Давудов Р.И.о. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки не известил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял.

Руководствуясь ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела, просмотрев видеозапись, содержащуюся материалах административного производства на носителе DVD-R, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи (выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи), влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере сумма прописью.

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса.

Статьей 4.6 КоАП РФ определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1090 (далее – ПДД РФ), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п. 1.2 ПДД РФ обгон – это опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

В соответствии с п. 9.1.1. ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, в том числе, если она отделена разделительной полосой, разметкой 1.1.

адрес действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

В обоснование виновности Давудова Р.И.о. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, представлены следующие материалы:

- протокол -- ХМ телефон от дата об административном правонарушении, составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения; права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации Давудову Р.И.о. разъяснены, в графе «Объяснения» Давудов Р.И.о. указал, что не согласен;

- схема места совершения административного правонарушения к протоколу 86 ХМ телефон от дата, с которой Давудов Р.И.о. ознакомлен, замечаний не имел;

- рапорт ИДПС взвода 1 роты № 2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре от дата об обнаружении признаков правонарушения;

- копия водительского удостоверения АЕ телефон на имя Давудова Р.И.о. с переводом на русский язык;

- копия постановления от дата № --- в соответствии с которым Давудов Р.И.о. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5 000 руб. Постановление вступило в законную силу дата;

- сведения ГИС ГМП, согласно которым штраф, назначенный указанным выше постановлением оплачен дата;

- проект организации дорожного движения на автомобильной адрес (на участке км ----);

- реестр правонарушений, из которого следует, что Давудов Р.И.о. дата привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, штраф оплачен;

- DVD-диск с видеозаписью движения транспортного средства марка автомобиля», регистрационный знак ТС, совершение им обгона впереди движущегося грузового транспортного средства, не являющегося тихоходным, с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен».

Оценивая в совокупности представленные доказательства, мировой судья признает их достоверными, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совокупность перечисленных доказательств является достаточной для бесспорного и однозначного вывода о виновности Давудова Р.И.о. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

До судебного заседания в материалы дела поступило ходатайство Президента ГОО адрес АНКЦ «ВЭТЭН» («РОДИНА») Асадова А.Р., согласно которому работа водителем для Давудова Р.И.о. является единственным источником для главы многодетной семьи, жена Давудова Р.И.адреск. временно не работает, находится в декрете по уходу за малолетними детьми, в связи с чем, просит не лишать Давудова Р.И.о. права на вождение автомобилем, заменив его денежным штрафом.

Вместе с тем, указанное ходатайство разрешению в соответствии с требованиями КоАП РФ не подлежит, поскольку Президент ГОО адрес АНКЦ «---» («---») Асадов А.Р. не является участником производства по делу об административном правонарушении в отношении Давудова Р.И.о. и не наделен правом заявлять какие-либо ходатайства. Доверенность на представление интересов Давудова Р.И.о. в рамках рассматриваемого дела отсутствует.

От Давудова Р.И.о. ходатайств не поступило, достоверных и достаточных доказательств того, что он работает водителем, и данная работа является для него и его семьи единственно возможным источником дохода, материалы дела не содержат, напротив, как следует из протокола от дата Давудов Р.И.о. не работает.

Таким образом, действия Давудова Р.И.о. мировой судья квалифицирует по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3. КоАП РФ, не установлено.

При обсуждении вопроса о назначении вида и размера наказания, суд, в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Давудова Р.И.о., отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, обстоятельства совершения административного правонарушения, тот факт, что административное правонарушение не зафиксировано работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, и полагает возможным назначить Давудову Р.И.о. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, поскольку данный вид наказания является справедливым и соразмерным содеянному.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Давудова Руслана Илхам оглы признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Разъяснить, что в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания он обязан сдать водительское удостоверение и все другие имеющиеся у него удостоверения, предоставляющие право управления транспортными средствами в ОГИБДД ОМВД России по адрес.

В соответствии с частью 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае уклонения лица от сдачи водительского удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение указанного срока возобновляется со дня сдачи лицом или изъятия у него соответствующего документа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева